



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 173 (XVII) — Nr. 946

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Marți, 25 octombrie 2005

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
HOTĂRÂRI ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR			
32.			
— Hotărâre privind modificarea Hotărârii Camerei Deputaților nr. 42/2004 pentru aprobarea componentei nominale a comisiilor permanente ale Camerei Deputaților.....	2	privind controlul drogurilor și aplicarea legii, semnată la București la 3 iulie 2001, dintre Guvernul României și Guvernul Statelor Unite ale Americii, semnat la București la 26 septembrie 2005	9
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 454 din 20 septembrie 2005 referitoare la excepția de neconstituționalitate a art. 17 din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru	2-6	Protocol adițional la Scrisoarea de înțelegere privind controlul drogurilor și aplicarea legii, semnată la București la 3 iulie 2001, între Guvernul României și Guvernul Statelor Unite ale Americii.....	9-12
Decizia nr. 479 din 22 septembrie 2005 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. II alin. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 65/2004 pentru modificarea Codului de procedură civilă.....	6-8	ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
		1.103. — Ordin al ministrului sănătății privind constituirea celulei de criză pentru supravegherea și monitorizarea măsurilor de sănătate publică ce se impun în contextul existenței focarelor de gripă aviară la păsări	12-14
ORDONANȚE ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
141.			
— Ordonanță de urgență pentru ratificarea Protocolului adițional la Scrisoarea de înțelegere		★	
		Rectificări.....	14-15

HOTĂRÂRI ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

HOTĂRÂRE**privind modificarea Hotărârii Camerei Deputaților nr. 42/2004
pentru aprobarea componenței nominale
a comisiilor permanente ale Camerei Deputaților**

În temeiul art. 38, 41 și 59 din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, cu modificările și completările ulterioare,

Camera Deputaților adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Hotărârea Camerei Deputaților nr. 42/2004 pentru aprobarea componenței nominale a comisiilor permanente ale Camerei Deputaților, cu modificările ulterioare, se modifică în sensul că domnul deputat Constantin Marin — aparținând Grupului parlamentar al Partidului Social Democrat, este desemnat în calitatea de membru al Comisiei pentru buget, finanțe și bănci.

Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților, în ședința din 19 octombrie 2005, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,
LUCIAN AUGUSTIN BOLCAȘ

București, 19 octombrie 2005.
Nr. 32.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 454

din 20 septembrie 2005

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a art. 17 din Legea nr. 146/1997
privind taxele judiciare de timbru**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Aurelia Rusu	— procuror
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 17 din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, excepție ridicată de Societatea Comercială „Fene Grup” — S.A. în Dosarul nr. 147/2005 și în Dosarul nr. 7.685/2004 ale Judecătoriei Iași.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Curtea, având în vedere că excepțiile de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 354D/2005 și nr. 434D/2005 au conținut identic, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor.

Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor.

Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea Dosarului nr. 434D/2005 la Dosarul nr. 354D/2005, care este primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate. În acest sens arată că nu poate fi reținută critica autorului excepției potrivit căreia dispoziția de lege criticată încalcă prevederile art. 16 din Constituție,

deoarece principiul egalității nu poate ca, prin extensie, să primească semnificația unei egalități între cetățeni și autoritățile publice. Astfel, cetățenii se bucură de drepturile prevăzute în Constituție și legi, fiind egali în fața acestora și a autorităților publice, în timp ce autoritățile publice exercită atribuții ce le sunt stabilite de lege, potrivit competenței lor, în realizarea funcțiilor pentru care sunt create. De asemenea, arată că nu poate fi reținută nici critica potrivit căreia dispoziția de lege criticată încalcă prevederile art. 21 alin. (3), art. 44 alin. (2) și art. 124 alin. (2) din Constituție.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

Prin Încheierea din 13 aprilie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 147/2005, și Încheierea din 25 aprilie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 7.685/2004, **Judecătoria Iași a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 17 din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru.** Excepția a fost ridicată de Societatea Comercială „Fene Grup” — S.A. într-o cauză civilă ce are ca obiect pretenții.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile art. 17 din Legea nr. 146/1997 sunt neconstituționale, încălcând prevederile art. 16, art. 21 alin. (3), art. 44 alin. (2) și ale art. 124 alin. (2) din Constituție. Astfel, prin scutirea instituțiilor prevăzute de textul criticat de la plata taxei de timbru se introduce o inegalitate de tratament între diferiții titulari ai dreptului de proprietate privată. Textul criticat contravine și dispozițiilor art. 124 alin. (2) din Constituție, deoarece creează o situație de inegalitate, în fața instanțelor judecătorești, între o autoritate publică și o persoană juridică privată. De asemenea, dispozițiile art. 17 din Legea nr. 146/1997 încalcă și prevederile art. 21 alin. (3) din Constituție, referitoare la dreptul părților la un proces echitabil, aceasta incluzând și un regim uniform de percepere a taxei judiciare de timbru. Dreptul părților la un proces echitabil este consacrat și de art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și trebuie interpretat prin prisma art. 20 alin. (1) din Constituție. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a decis în Cauza *Creuz contra Poloniei* că stabilirea unui regim injust în ceea ce privește taxele judiciare de timbru încalcă prevederile art. 6 paragraful 1 din Convenție, care garantează dreptul la un proces echitabil. Din perspectiva acestui principiu prevederile art. 17 din Legea nr. 146/1997 sunt neconstituționale, întrucât instituie un regim inegal între persoanele private și autoritățile publice, în fața instanțelor judecătorești civile, în ceea ce privește plata taxei de timbru pentru introducerea unei acțiuni în justiție.

Judecătoria Iași apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, arată că instanța de contencios constituțional a statuat de nenumărate ori că dispozițiile art. 17 din Legea nr. 146/1997 sunt constituționale. Astfel, atât din prisma Constituției, cât și din cea a Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, accesul

liber la justiție nu echivalează cu gratuitatea acestuia. De altfel, Constituția statuează și obligația cetățenilor de a contribui la cheltuielile publice, taxele de timbru fiind circumscrise acestei categorii. Scutirile de care beneficiază autoritățile publice de la plata taxei de timbru sunt de natură a contribui pozitiv la bugetul de stat, buget din care sunt finanțate aceste instituții, astfel că nu se poate susține nici ideea discriminării sau inegalității de tratament și nici că proprietatea privată ar fi inegal ocrotită. De asemenea, nu poate fi primită nici interpretarea dată de autoarea excepției dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Constituție, în sensul că dreptul la un proces presupune și un regim uniform de percepere a taxei de timbru. Astfel, înțelesul noțiunii de proces echitabil, din prisma Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, presupune alte condiții, și anume caracterul echitabil al procedurii, dezbaterea publică a cauzei, desfășurarea procesului într-un termen rezonabil etc. De asemenea, arată că prin acordarea de scutiri de la plata taxei de timbru autorităților și instituțiilor publice, care prin natura lor nu realizează profit, nu se încalcă prevederile din Constituție invocate de autorul excepției. De altfel, legiuitorul a acordat scutiri la plata taxelor de timbru atât persoanelor juridice aflate în stare de faliment, cât și persoanelor care nu pot face față cheltuielilor unei judecăți, potrivit art. 74—78 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția ridicată.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate invocată este neîntemeiată. În acest sens, arată că plata unor taxe sau impozite nu reprezintă un drept, ci o obligație constituțională a cetățenilor, prevăzută la art. 56 alin. (1) din Constituție, conform căreia *„cetățenii au obligația să contribuie, prin impozite și prin taxe, la cheltuielile publice”*. Totodată, în conformitate cu dispozițiile art. 139 alin. (1) din Constituție, *„impozitele, taxele și orice alte venituri ale bugetului de stat și ale bugetului asigurărilor sociale de stat se stabilesc numai prin lege”*. Rezultă așadar că legiuitorul este competent să dispună în acest domeniu, fiind suveran în a acorda scutiri de la plata taxelor de timbru în considerarea anumitor situații determinate, de regulă pentru anumite categorii de cereri sau acțiuni, indiferent de titular, sau pentru anumite categorii de persoane, în considerarea calității persoanei respective și a obiectului cererii.

Rațiunea pentru care anumite autorități publice sunt scutite de la plata taxei de timbru este aceea că acțiunile și cererile introduse de ele prezintă o strânsă legătură cu veniturile bugetului de stat, fiind vorba de realizarea unui interes public. De aceea nu se poate afirma că persoanele fizice sau juridice care urmăresc realizarea unor interese proprii în litigiile cu autoritățile publice prevăzute la art. 17 din Legea nr. 146/1997 se află în aceeași situație juridică cu acestea. Prin Decizia nr. 373/2003, Curtea Constituțională a statuat că scutirea autorităților publice vizate de textele criticate de la taxele judiciare de timbru este justificată în mod obiectiv și rațional de faptul că

autoritățile respective — creditori bugetari — sunt finanțate de la bugetul de stat pentru a putea funcționa, iar taxele respective se fac venit tot la bugetul de stat, astfel că ar fi absurd ca autoritățile în cauză să fie obligate (formal) să plătească din buget o taxă care revine aceluiași buget. Nici critica referitoare la încălcarea principiului constituțional referitor la accesul la justiție, conținut în art. 21, nu este întemeiată, deoarece accesul la justiție nu presupune gratuitatea actului de justiție și, implicit, realizarea unor drepturi pe cale judecătorească în mod gratuit. În cadrul mecanismului statului funcția de restabilire a ordinii de drept, care se realizează de către autoritatea judecătorească, este de fapt un serviciu public, ale cărui costuri sunt suportate de la bugetul de stat.

Avocatul Poporului apreciază că excepția de neconstituționalitate invocată este neîntemeiată. În acest sens, arată că principiul egalității prevăzut de Legea fundamentală nu poate ca, prin extensie, să primească semnificația unei egalități între cetățeni și autoritățile publice. Astfel, cetățenii se bucură de drepturile prevăzute în Constituție și legi, fiind egali în fața acestora și a autorităților publice, în timp ce autoritățile publice exercită atribuții ce le sunt stabilite de lege, potrivit competenței lor, în realizarea funcțiilor pentru care sunt create. De asemenea, prin Decizia nr. 373/2003 Curtea Constituțională a statuat că scutirea autorităților publice vizate de textele criticate de la taxe, tarife, comisioane sau cauțiuni pentru cererile, acțiunile și orice alte măsuri pe care le îndeplinesc în vederea realizării creanțelor bugetare are o justificare obiectivă și rațională, autoritățile respective — creditori bugetari — fiind finanțate de la bugetul de stat pentru a putea funcționa, iar taxele respective se fac venit tot la bugetul de stat, astfel că ar fi absurd ca autoritățile în cauză să fie obligate (formal) să plătească din buget o taxă care revine aceluiași buget.

În ceea ce privește critica de neconstituționalitate a art. 17 din Legea nr. 146/1997, față de dispozițiile art. 21 din Constituție și cele ale art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, arată că prevederile invocate în susținerea excepției nu exclud stabilirea unor condiții în legătură cu introducerea acțiunilor în justiție, între care și aceea a plății unor taxe, așa cum nici una dintre aceste prevederi nu stabilește gratuitatea serviciului public al justiției. De asemenea, nu poate fi reținută nici critica potrivit căreia prevederile art. 17 din Legea nr. 146/1997 încalcă dispozițiile art. 44 alin. (2) din Constituție, deoarece scutirea prin lege de la plata taxei judiciare de timbru nu are în vedere calitatea de titular al dreptului de proprietate a autorităților și instituțiilor publice, ci, așa cum s-a arătat mai sus, sursa de finanțare a acestora, precum și natura litigiilor.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile

legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 17 din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 173 din 29 iulie 1997. Art. 17 a fost modificat prin Ordonanța Guvernului nr. 11/1998, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 40 din 30 ianuarie 1998, ordonanță aprobată prin Legea nr. 112/1998, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 212 din 9 iunie 1998. De asemenea, textul de lege criticat a mai fost modificat prin Legea nr. 26/1999, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 31 din 27 ianuarie 1999, și prin Ordonanța Guvernului nr. 30/1999, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 43 din 29 ianuarie 1999, ordonanță aprobată prin Legea nr. 169/2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 184 din 11 aprilie 2001. Textul de lege criticat are următorul conținut: *„Sunt scutite de taxa judiciară de timbru cererile și acțiunile, inclusiv căile de atac formulate, potrivit legii, de Senat, Camera Deputaților, Președinția României, Guvernul României, Curtea Constituțională, Curtea de Conturi, Consiliul Legislativ, Avocatul Poporului, de Ministerul Public și de Ministerul Finanțelor, indiferent de obiectul acestora, precum și cele formulate de alte instituții publice, indiferent de calitatea procesuală a acestora, când au ca obiect venituri publice.”*

Autorii excepției susțin că dispozițiile de lege criticate încalcă prevederile constituționale cuprinse în art. 16, art. 21 alin. (3), art. 44 alin. (2) și cele ale art. 124 alin. (2) din Constituție, care au următorul conținut:

— Art. 16: *„(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*

(2) Nimeni nu este mai presus de lege.

(3) Funcțiile și demnitățile publice, civile sau militare, pot fi ocupate, în condițiile legii, de persoanele care au cetățenia română și domiciliul în țară. Statul român garantează egalitatea de șanse între femei și bărbați pentru ocuparea acestor funcții și demnități.

(4) În condițiile aderării României la Uniunea Europeană, cetățenii Uniunii care îndeplinesc cerințele legii organice au dreptul de a alege și de a fi aleși în autoritățile administrației publice locale.”;

— Art. 21 alin. (3): *„Părțile au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil.”;*

— Art. 44 alin. (2): *„Proprietatea privată este garantată și ocrotită în mod egal de lege, indiferent de titular. Cetățenii străini și apatrizii pot dobândi dreptul de proprietate privată asupra terenurilor numai în condițiile rezultate din aderarea României la Uniunea Europeană și din alte tratate internaționale la care România este parte, pe bază de reciprocitate, în condițiile prevăzute prin lege organică, precum și prin moștenire legală.”;*

— Art. 124 alin. (2): *„Justiția este unică, imparțială și egală pentru toți.”*

De asemenea, autorul excepției invocă și încălcarea prevederilor art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, cu următorul conținut: *„1. Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședințe poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță atunci când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.”*

Examinând excepția de neconstituționalitate, se constată că dispozițiile de lege criticate au mai fost supuse controlului de constituționalitate. Astfel, prin Decizia nr. 373 din 2 octombrie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 801 din 13 noiembrie 2003, Decizia nr. 179 din 8 mai 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 356 din 26 mai 2003, Decizia nr. 4 din 14 ianuarie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 110 din 20 februarie 2003, Decizia nr. 121 din 25 martie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 250 din 11 aprilie 2003, Decizia nr. 177 din 8 mai 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 359 din 27 mai 2003, Decizia nr. 29 din 30 ianuarie 2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 283 din 26 aprilie 2002, Decizia nr. 87 din 20 martie 2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 298 din 7 iunie 2001, Decizia nr. 185 din 10 octombrie 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 60 din 5 februarie 2001, și prin Decizia nr. 509 din 18 noiembrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 20 ianuarie 2005, Curtea Constituțională a statuat că aceste dispoziții sunt constituționale.

Cu acele prilejuri Curtea a statuat că susținerea autorului excepției privind instituirea unei inegalități în drepturi între cetățeni și autoritățile publice este neîntemeiată. Principiul egalității prevăzut de Constituție pentru cetățeni nu poate ca, prin extensie, să primească semnificația unei egalități între cetățeni și autoritățile publice. Așa cum rezultă din dispozițiile constituționale ale art. 16 cetățenii se bucură de drepturile prevăzute în Constituție și în legi, fiind egali în fața acestora și a autorităților publice, în timp ce autoritățile publice exercită atribuțiile ce le sunt stabilite de lege, potrivit competenței lor, în realizarea funcțiilor pentru care sunt create.

În ceea ce privește scutirea autorităților publice vizate de textele criticate de la taxe, tarife, comisioane sau cauțiuni pentru cererile, acțiunile și orice alte măsuri pe

care le îndeplinesc în vederea realizării creanțelor bugetare, aceasta are o justificare obiectivă și rațională, autoritățile respective — creditori bugetari — fiind finanțate de la bugetul de stat pentru a putea funcționa, iar taxele respective se fac venit tot la bugetul de stat, astfel că ar fi absurd ca autoritățile în cauză să fie obligate (formal) să plătească din buget o taxă care revine aceluiași buget.

În legătură cu critica de neconstituționalitate bazată pe susținerea că se încalcă dreptul de liber acces la justiție, respectiv dreptul la un proces echitabil, Curtea reține că aceasta este neîntemeiată, întrucât nici dispozițiile constituționale ale art. 21 și nici cele ale art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale nu exclud stabilirea unor condiții în legătură cu introducerea acțiunilor în justiție, între care și aceea a plății unor taxe, așa cum nici una dintre aceste prevederi nu stabilește gratuitatea serviciului public al justiției.

În ceea ce privește invocarea dispozițiilor art. 44 alin. (2) din Constituție, Curtea a statuat că aceste prevederi constituționale reprezintă garanții ce privesc orice fel de proprietate privată, care este ocrotită în mod egal, indiferent de proprietar, și nicidecum proprietatea publică, al cărei regim este stabilit la art. 136 din Constituție. Curtea a constatat că rațiunea pentru care anumite autorități publice sunt scutite de plata taxei de timbru este aceea că acțiunile și cererile introduse de ele prezintă o strânsă legătură cu veniturile bugetului de stat, fiind vorba de realizarea unui interes public. În acest sens, Curtea a reținut că sunt venituri publice atât veniturile realizate de instituțiile publice din raporturi juridice de drept public, cât și cele rezultate din raporturi juridice de drept privat, astfel că susținerea excepției, sub acest aspect, este nefondată. De asemenea, este neîntemeiată susținerea autorului excepției privind încălcarea garantării dreptului de proprietate privată, întrucât stabilirea unor excepții de la plata taxelor de timbru, plată ce constituie o obligație, iar nu un drept, reprezintă un atribut exclusiv al legiuitorului, pe care acesta îl exercită în considerarea anumitor situații determinate, cum este și cazul scutirii reglementate de dispozițiile legale criticate. De asemenea, Curtea a mai constatat că nu se poate tăgădui constituționalitatea scutirii, prin lege, de la plata taxei de timbru a acțiunilor judecătorești introduse de instituțiile publice, sume care se fac venit la bugetul de stat, deoarece plata de către aceste instituții a taxelor judiciare de timbru ar determina scoaterea temporară și nejustificată a unor sume de bani din bugetul statului pentru a fi recuperate odată cu încasarea acestei taxe. Așa fiind, scutirea de plata taxei de timbru a anumitor persoane are în vedere împrejurări care țin de statutul lor ori de natura litigiilor deduse instanțelor, iar nu rațiuni de simetrie legate de calitatea părților în procesul civil. De asemenea, se constată că nu se poate reține nici critica potrivit căreia dispozițiile art. 17 din Legea nr. 146/1997 încalcă prevederile art. 124 alin. (2) din Constituție.

Soluția adoptată și considerentele deciziilor citate sunt valabile și în prezenta cauză, întrucât nu au apărut elemente noi, de natură a determina reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 17 din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, excepție ridicată de Societatea Comercială „Fene Grup” — S.A. în Dosarul nr. 147/2005 și în Dosarul nr. 7.685/2004 ale Judecătoriei Iași.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 20 septembrie 2005.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Daniela Ramona Marițiu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 479

din 22 septembrie 2005

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. II alin. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 65/2004 pentru modificarea Codului de procedură civilă

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Aurelia Rusu	— procuror
Mihaela Senia Costinescu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. II alin. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 65/2004 pentru modificarea Codului de procedură civilă, excepție ridicată de Alexandru Lambă în Dosarul nr. 1.113/2005 al Curții de Apel Ploiești — Secția civilă.

La apelul nominal se prezintă autorul excepției, lipsind celelalte părți, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Apărătorul autorului excepției solicită admiterea excepției, susținând neconstituționalitatea textului de lege criticat, pentru motivele invocate în fața instanței de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, arătând că textul de lege criticat reprezintă o normă tranzitorie care, în materia competenței instanțelor judecătorești, instituie principiul aplicării imediate a noii reglementări.

În ceea ce privește reglementarea pe calea ordonanței de urgență, aceasta este justificată prin existența unei situații extraordinare, constând în necesitatea adoptării imediate a unor norme procedurale în scopul îmbunătățirii actului de justiție și al degrevării rolului instanțelor.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 17 mai 2005, pronunțată în Dosarul nr. 1.113/2005, **Curtea de Apel Ploiești — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. II alin. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 65/2004 pentru modificarea Codului de procedură civilă**, excepție ridicată de Alexandru Lambă.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul arată că, potrivit textului de lege criticat, instanța competentă să soluționeze recursul declarat într-o cauză este aceeași cu cea care a judecat apelul, astfel încât, în temeiul modificărilor survenite, ne aflăm în situația în care aceeași instanță să fie investită cu controlul legalității propriilor hotărâri. În acest mod părților li se îngreudește dreptul la un proces echitabil care implică egalitatea de arme și posibilitatea promovării unui recurs efectiv, ceea ce este de natură a încălca dispozițiile art. 21 alin. (3) din Constituție și cele ale art. 6 paragraful întâi și ale art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și prevederile art. 14

paragraful întâi din Pactul internațional privind drepturile civile și politice.

Mai mult, dispozițiile criticate contravin și art. 115 alin. (4) din Constituție, întrucât au fost introduse printr-o ordonanță de urgență, în situația în care nu există un caz excepțional care să justifice salvagardarea unui interes public prin intermediul unor modificări legislative în regim de urgență ale Codului de procedură civilă.

Curtea de Apel Ploiești – Secția civilă apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, întrucât aceeași instanță judecă ambele căi de atac, apelul și recursul, fapt ce determină încălcarea art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și a art. 21 din Constituția României, referitoare la dreptul persoanei la un proces echitabil.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

Guvernul consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens arată că, dacă în materia aplicării în timp a normelor de procedură referitoare la competența instanțelor principiul este acela al ultraactivității legii vechi, textul de lege criticat adoptă o soluție diferită, constând în aplicarea imediată a legii noi. O asemenea derogare ține de competența legiuitorului și nu contravine nici unei prevederi constituționale, legiuitorul aplicând și în această materie regula de drept comun consacrată de art. 725 alin. 1 din Codul de procedură civilă, potrivit căreia dispozițiile legii noi de procedură se aplică din momentul intrării ei în vigoare și proceselor în curs de judecată începute sub legea veche.

Modificarea competenței, aplicarea de îndată a noilor norme și stabilirea normelor tranzitorii nu constituie o încălcare a principiilor constituționale, întrucât, potrivit art. 126 alin. (2) și art. 129 din Legea fundamentală, reglementarea competenței, a procedurii și a căilor de atac reprezintă atributele exclusive ale legiuitorului. Sub acest aspect se invocă jurisprudența Curții Constituționale (de exemplu Decizia nr. 129/1995), care a statuat că accesul liber la justiție nu presupune în toate cazurile accesul la toate structurile judecătorești și la toate căile de atac prevăzute de lege, legiuitorul având posibilitatea de a institui reguli deosebite în considerarea unor situații diferite.

Pe de altă parte se mai apreciază că situațiile tranzitorii decurgând din aplicarea imediată a normelor de competență nu impiedică asupra exercitării drepturilor procesuale ale părților, întrucât căile de atac se soluționează de complete diferite, într-o altă compunere a instanței. În acest sens, tocmai judecarea recursurilor de către Înalta Curte de Casație și Justiție ar fi fost de natură să impiedice asupra dreptului la un proces echitabil, asupra celerității în materie civilă și, în ultimă instanță, asupra liberului acces la justiție.

Nu pot fi primite nici susținerile autorului excepției, potrivit cărora Codul de procedură civilă nu poate fi modificat prin ordonanță de urgență. Astfel, art. 73 din Constituție, care enumeră categoriile de materii ce intră în sfera de reglementare a legii organice, prevede la alin. (3) lit. t) că numai Legea fundamentală poate califica o lege ca atare. Or, art. 126 alin. (2) nu conține o astfel de calificare, procedura de judecată și competența instanțelor judecătorești fiind stabilite prin lege ordinară.

Avocatul Poporului apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, echitatea procesului fiind asigurată prin aplicarea egală, față de toate părțile în proces, a normelor de procedură după care se desfășoară judecata, iar termenul rezonabil este apreciat în funcție de circumstanțele cauzei supuse judecării. În plus, stabilirea competenței și procedurii de judecată reprezintă atributul exclusiv al legiuitorului, dispozițiile legale criticate fiind în deplină concordanță cu art. 126 alin. (2) din Constituție.

În ceea ce privește critica de neconstituționalitate a alin. 2 al articolului unic din Legea nr. 493/2004 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 65/2004 pentru modificarea Codului de procedură civilă, raportată la art. 115 alin. (4) din Constituție, se apreciază că aceasta nu poate fi reținută, întrucât ordonanța de urgență nu reprezintă o varietate a ordonanței emise în temeiul unei legi speciale de abilitare, ci un act normativ adoptat de Guvern, în baza unei prevederi constituționale, pentru reglementarea unor situații extraordinare, în speță o mai bună administrare a justiției.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. II alin. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 65/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 840 din 14 septembrie 2004, ordonanță aprobată cu modificări prin Legea nr. 493/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.071 din 18 noiembrie 2004.

Dispozițiile de lege criticate au următorul conținut: „*Căile de atac se judecă de instanțele competente, potrivit prezentei ordonanțe de urgență.*”

Autorul excepției susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale cuprinse în:

— Art. 21 alin. (3): „Părțile au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil.”;

— Art. 115 alin. (4): „Guvernul poate adopta ordonanțe de urgență numai în situații extraordinare a căror reglementare nu poate fi amânată, având obligația de a motiva urgența în cuprinsul acestora.”;

— Art. 124 alin. (2): „Justiția este unică, imparțială și egală pentru toți.”

De asemenea, sunt nesocotite și prevederile art. 6 paragraful întâi și ale art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și ale art. 14 paragraful întâi din Pactul internațional privind drepturile civile și politice.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că asupra criticii având ca obiect dispozițiile art. II alin. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 65/2004 instanța constituțională s-a mai pronunțat prin Decizia nr. 361/2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 761 din 22 august 2005, respingând excepția de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată.

Cu acel prilej, Curtea a învederat că, „având în vedere susținerile autorului, potrivit cărora în litigiul dedus judecării recursul ar trebui judecat de Înalta Curte de Casație și Justiție, iar nu de curtea de apel respectivă, care a soluționat apelul în aceeași cauză, Curtea constată că din dispozițiile și principiile constituționale nu reiese competența instanței supreme de a soluționa toate recursurile.

În realitate este vorba despre reglementarea unor situații tranzitorii, reglementare care nu îngreudește accesul liber la justiție și nici dreptul la un proces echitabil, întrucât căile de atac respective — apelul și recursul — se soluționează

de complete diferite, asigurându-se astfel respectarea tuturor drepturilor și garanțiilor procesuale ale părților.

În ceea ce privește pretinsa încălcare a dreptului la un recurs efectiv, prevăzut de art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, Curtea constată că această susținere este nefondată, întrucât părțile au un real acces la toate căile de atac, ordinare sau extraordinare, iar faptul că apelul și recursul sunt judecate de aceeași instanță, dar într-o compunere diferită a completelor, nu are semnificația unei îngrădiri aduse efectivității căilor de atac”.

Atât soluția, cât și considerentele cuprinse în aceste decizii își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză, neintervenind elemente noi de natură a determina reconsiderarea jurisprudenței Curții.

Față de criticile de neconstituționalitate, potrivit cărora dispozițiile „au fost introduse printr-o ordonanță de urgență, în situația în care nu există un caz excepțional care să justifice salvagardarea unui interes public”, Curtea reține că în cazul ordonanțelor de urgență, care se adoptă de către Guvern în temeiul prevederilor art. 115 alin. (4) din Constituție, emiterea lor este condiționată de existența unor „situații extraordinare a căror reglementare nu poate fi amânată”, iar Guvernul este obligat să motiveze urgența în cuprinsul ordonanței. În ceea ce privește Ordonanța de urgență nr. 65/2004, Guvernul a motivat emiterea acesteia prin necesitatea adoptării unor măsuri imediate, de natură să înlăture anumite disfuncționalități în desfășurarea actului de justiție, determinate de supraaglomerarea activității instanțelor judecătorești, respectiv printr-o mai bună administrare a dosarelor aflate în curs de judecată.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. II alin. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 65/2004 pentru modificarea Codului de procedură civilă, excepție ridicată de Alexandru Lambă în Dosarul nr. 1.113/2005 al Curții de Apel Ploiești — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 22 septembrie 2005.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Mihaela Senia Costinescu

ORDONANȚE ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**GUVERNUL ROMÂNIEI****ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ****pentru ratificarea Protocolului adițional la Scrisoarea de înțelegere privind controlul drogurilor și aplicarea legii, semnată la București la 3 iulie 2001, dintre Guvernul României și Guvernul Statelor Unite ale Americii, semnat la București la 26 septembrie 2005**

Având în vedere faptul că, în contextul bunelor relații de colaborare stabilite cu autoritățile americane, pe baza cadrului juridic bilateral, începând cu anul 2001 Statele Unite ale Americii au acordat României asistență financiară constând în fonduri nerambursabile, în condițiile stabilite prin Scrisoarea de înțelegere dintre Guvernul României și Guvernul Statelor Unite ale Americii privind controlul drogurilor și aplicarea legii, semnată la București la 3 iulie 2001,

luând în considerare faptul că la 26 septembrie 2005 a fost semnat la București Protocolul adițional la Scrisoarea de înțelegere dintre Guvernul României și Guvernul Statelor Unite ale Americii privind controlul drogurilor și aplicarea legii, semnată la București la 3 iulie 2001,

ținând cont de faptul că în termen de 20 de zile de la semnarea documentului bilateral de cooperare Guvernul României trebuie să notifice Guvernului Statelor Unite ale Americii faptul că au fost îndeplinite procedurile legale interne necesare pentru intrarea în vigoare a documentului, pentru ca partea română să beneficieze de asistența oferită de Guvernul Statelor Unite ale Americii în valoare de 1.750.000 dolari S.U.A., element care vizează interesul public și constituie situație extraordinară a cărei reglementare nu poate fi amânată,

în temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată, al art. 19 alin. (1) lit. h) și alin. (3) din Legea nr. 590/2003 privind tratatele,

Guvernul României adoptă prezenta ordonanță de urgență.

Articol unic. — Se ratifică Protocolul adițional la Scrisoarea de înțelegere privind controlul drogurilor și aplicarea legii, semnată la București la 3 iulie 2001, dintre Guvernul României și Guvernul Statelor Unite ale Americii, semnat la București la 26 septembrie 2005.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

Ministrul administrației și internelor,
Vasile Blaga

p. Ministrul afacerilor externe,
Anton Niculescu,
secretar de stat

Ministrul finanțelor publice,
Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu

București, 13 octombrie 2005.
Nr. 141.

PROTOCOL ADIȚIONAL**la Scrisoarea de înțelegere privind controlul drogurilor și aplicarea legii, semnată la București la 3 iulie 2001, între Guvernul României și Guvernul Statelor Unite ale Americii****I. Dispoziții generale**

Guvernul României (*GR*) și Guvernul Statelor Unite ale Americii (*GSU*) (fiecare guvern denumit *parte* sau, colectiv, *părți*) convin să modifice Scrisoarea de înțelegere dintre Guvernul României și Guvernul Statelor Unite ale Americii privind controlul drogurilor și aplicarea legii, semnată la București la 3 iulie 2001 (denumită în continuare *Înțelegere*) și să susțină două proiecte în derulare și două noi proiecte de aplicare a legii în condițiile stipulate în *Înțelegere*, așa cum va fi modificată aceasta prin prezentul protocol adițional.

GSU va furniza un fond de 1.750.000 dolari S.U.A. constând în asistență suplimentară în beneficiul GR pentru proiectele descrise mai jos. Din această sumă totală GSU va furniza aproximativ 1.185.000 dolari S.U.A., reprezentând costul acțiunilor de pregătire suplimentară și asistență tehnică, această asistență fiind contractată prin alte agenții ale GSU în beneficiul GR, în conformitate cu termenii și condițiile *Înțelegerii*, așa cum a fost modificată prin prezentul protocol adițional. GSU va menține disponibilă suma rămasă, în valoare de 565.000 dolari S.U.A., aceasta urmând a fi angajată în beneficiul GR în conformitate cu

termenii și condițiile Înțelegerii, așa cum a fost modificată prin prezentul protocol adițional.

Fondurile furnizate prin prezentul protocol adițional la Înțelegere vor susține 4 proiecte destinate:

1. să asiste GR, prin punerea la dispoziție a unui consilier juridic rezident, în procesul de reformă a sistemului său de justiție penală și pentru combaterea corupției funcționarilor guvernamentali;

2. să asiste Inspectoratul General al Poliției Române să își dezvolte structura de investigare a criminalității cibernetice și capacitatea de executare a operațiunilor antidrog;

3. să asiste GR să își dezvolte capacitatea de gestionare a instituțiilor de aplicare a legii;

4. să asiste GR să consolideze instituțiile din sistemul de justiție penală.

Descrierea completă a proiectelor și scopurile acestora sunt cuprinse în secțiunea II de mai jos. Toate celelalte obligații, termeni și condiții nemodificate, specificate în Înțelegere, vor rămâne aplicabile, în vigoare și cu efecte depline.

Asigurarea asistenței financiare nerambursabile de către GSU după încheierea anului fiscal în curs este condiționată de progresul satisfăcător în realizarea obiectivelor proiectului și de disponibilitatea fondurilor aprobate și alocate anual de Congresul Statelor Unite ale Americii, precum și de aprobarea Biroului afacerilor internaționale în domeniul combaterii drogurilor și aplicării legii (INL) din cadrul Departamentului de Stat al Statelor Unite ale Americii.

II. Descrierea proiectului

Durata planificată a acestor proiecte este de un an.

1. Proiectul privind consilierul juridic rezident

Descrierea proiectului

În 2005—2006 activitatea consilierului juridic rezident se va axa pe următoarele:

1. asistență acordată GR pentru creșterea eficienței Parchetului Național Anticorupție (PNA) în urmărirea în justiție a actelor de corupție la toate nivelurile;

2. asistență acordată GR în dezvoltarea capacității necesare pentru a ancheta și a urmări în justiție noile tipuri de infracțiuni, cum ar fi traficul de ființe umane și spălarea de bani;

3. asistență acordată GR în procesul de reformă al curților de apel;

4. asistență acordată GR în crearea unui program pentru victimele care au și calitate de martor în cazurile de trafic de ființe umane;

5. în legătură cu programul pentru victimele care au și calitate de martor, asistență acordată GR în dezvoltarea capacității de a primi și a transmite mărturia victimei în cazurile de trafic de ființe umane prin intermediul unui sistem de videoconferință amplasat în curțile de apel din țară;

6. sprijinirea înființării unui nou Inspectorat pentru Crimă Organizată și Terorism.

Obiective/Evaluarea performanței

1. Asistență acordată autorităților române în combaterea eficientă a crimei organizate. Sprijin acordat GR în dezvoltarea unei capacități moderne de gestionare și a unei strategii durabile de programe de instruire pentru Inspectoratul pentru Crimă Organizată și Terorism nou-înființat.

- Reușita eforturilor GR de a combate crima organizată se reflectă în numărul de arestări și dosare penale.

2. Asistență pentru poliție și procurori axată pe dezvoltarea capacității necesare de a ancheta și a urmări în justiție noile tipuri de infracțiuni, cum ar fi traficul de ființe umane, spălarea de bani și încălcările legislației privind drepturile de proprietate intelectuală.

- GR are o capacitate mărită de a ancheta și a urmări în justiție noile tipuri de infracțiuni.

- Numărul de arestări și dosare penale crește.

3. Asistență tehnică în perfecționarea procedurilor privind spălarea de bani, confiscarea averilor și finanțarea terorismului, în vederea implementării eficiente a cerințelor din convențiile și protocoalele internaționale.

- Crește eficiența analitică și coordonarea instituțiilor din domeniul de aplicare a legii de către GR.

- Crește numărul rapoartelor realizate de serviciile de informații financiare referitoare la tranzacțiile suspecte.

- Crește numărul anchetelor și al urmărilor în justiție de această natură.

4. Creșterea capacității operaționale și manageriale a PNA de a investiga și a urmări în justiție în mod eficient actele de corupție la nivel înalt. Creșterea capacității procurorilor PNA de a asimila legislația recent adoptată privind declarațiile de avere și analiza activelor nete în investigațiile financiare.

- PNA investighează și soluționează eficient un număr sporit de cazuri de corupție la nivel înalt.

- Numărul de cazuri nesoluționate se micșorează.

5. Asistență acordată magistraților români pentru implementarea reformelor în sistemul juridic, inclusiv a noilor responsabilități privind aprobarea procedurilor penale și a noilor programe de creștere a eficienței și a responsabilității în sistemul de justiție.

- Magistrații creează reguli standardizate pentru revizuirea cererilor de autorizații de percheziție.

6. Asistență acordată GR în crearea unui program pentru victimele care au și calitate de martor, inclusiv finanțarea unui fond adecvat de sprijin și a unui sistem tip videoconferință, menite să ușureze presiunile de ordin logistic asupra victimelor vulnerabile.

- GR creează, implementează și participă la finanțarea unui program pentru victimele martori.

- Echipa pentru victimele martori se implică activ în cazuri, realizează o evaluare a legislației în vigoare și recomandă reforme.

- Se adoptă legislația privind victimele infracțiunilor.

- Se înființează fondul pentru victimele infracțiunilor.

2. Proiectul de continuare a asistenței în domeniul criminalității cibernetice și al traficului de droguri

Descrierea proiectului

Proiectul de continuare a asistenței în domeniul criminalității cibernetice și al traficului de droguri va asigura în continuare asistență pentru creșterea capacității GR de a identifica, investiga și urmări în justiție infracționalitatea cibernetică și traficul de droguri. Proiectul va beneficia de expertiza specialiștilor americani din domeniul aplicării legii care vor instrui în continuare serviciile de combatere a criminalității cibernetice și antidrog din Inspectoratul General al Poliției Române (IGPR).

În cadrul acestui proiect se vor furniza, de asemenea, echipamente și materiale suplimentare Poliției Române, incluzând și serviciile județene și centrele zonale. Proiectul va pune accentul pe creșterea performanței serviciilor de criminalitate cibernetică și antidrog și pe îmbunătățirea coordonării, cooperării, comunicării interne, precum și a comunicării cu agențiile de aplicare a legii din SUA.

În mod concret, în cadrul proiectului se vor susține sesiuni de instruire pe tehnici de recuperare a probelor din sistemele informatice, fraude informatice și penetrarea rețelelor de calculatoare, operațiuni sub acoperire pe droguri și analiza informațiilor, spălare de bani și investigarea infracțiunilor financiare. Sesiunile de instruire vor aborda metodele de lucru în grupuri comune de ofițeri de poliție și procurori și vor include și reprezentanți împuterniciți să propună amendarea legislației în vigoare, astfel încât să se discute și posibile schimbări legislative. Ca o ultimă mențiune, prin acest proiect se vor oferi echipamentele necesare pentru completarea și aducerea la standarde a echipamentelor oferite anterior în cadrul acestui proiect și aflate deja în exploatare.

Obiective/Evaluarea performanței

1. Dezvoltarea cunoștințelor de specialitate ale ofițerilor de poliție, procurorilor și reprezentanților împuterniciți să propună amendarea legislației în vigoare, în domeniul criminalității cibernetice și al traficului de droguri, incluzând și tehnici de investigație moderne, cum ar fi grupurile de lucru. Creșterea capacității de a recupera informații din rețele de calculatoare și calculatoare confiscate

- Polițiștii români dovedesc stăpânirea unor tehnici și cunoștințe moderne în anchetarea infracțiunilor din domeniul criminalității cibernetice și al traficului de droguri, recuperarea datelor din sistemele informatice și utilizarea grupurilor de lucru comune.

- Creșterea numărului de anchete în cazuri privind criminalitatea cibernetică și traficul de droguri, care conduc la un număr mai mare de dosare penale

2. Promovarea schimbului eficient și rapid de informații între departamentele cu atribuții în aplicarea legii și încurajarea utilizării calculatoarelor în desfășurarea investigațiilor

- Informațiile sunt transmise într-o manieră mai eficientă și într-un timp mai scurt, astfel încât se facilitează creșterea numărului de anchete și dosare penale.

- Polițiștii români devin mai eficienți în utilizarea calculatoarelor și sunt mai pregătiți să facă față metodelor sofisticate ale infractorilor.

3. Strângerea relațiilor de cooperare dintre instituțiile cu atribuții în aplicarea legii din România și din SUA în domeniul criminalității cibernetice și al traficului de droguri

- Raportul de operațiuni al instituțiilor de aplicare a legii din SUA menționează strângerea relațiilor de cooperare.

- Numărul de investigații desfășurate împreună crește.

4. Asistență acordată GR în dezvoltarea și implementarea unei legislații eficiente (Proiectul privind consilierul juridic rezident va participa la realizarea acestui deziderat)

- Includerea reprezentanților împuterniciți să propună amendarea legislației în vigoare în aceste sesiuni de instruire asigură punctul de plecare pentru îmbunătățirea prevederilor legale

3. Proiectul privind managementul instituțiilor cu atribuții în domeniul aplicării legii

Descrierea proiectului

Proiectul va începe cu o evaluare făcută de experți și cu o analiză a capacităților de management din instituțiile cu atribuții în domeniul aplicării legii în România și a programelor postuniversitare. Ulterior, proiectul va oferi programe de pregătire specializate pentru managementul instituțiilor din domeniul aplicării legii, inclusiv procedurile bugetare, administrarea bugetară și îmbunătățiri la programa de învățământ de management a academiilor de poliție.

Obiective/Evaluarea performanței

1. Îmbunătățirea capacității conducerii instituțiilor din domeniul aplicării legii din România de a realiza și de a administra bugete și resurse ale unităților

- Furnizarea de programe de pregătire, de echipamente și materiale

- Managerii folosesc tehnici și demonstrează capacitatea de a realiza și de a administra bugete și resurse ale unităților.

- Adoptarea modificărilor aduse la programele de învățământ de management ale academiilor de poliție

2. Promovarea schimbului de informații rapid și eficient între manageri și subordonați

- Managerii demonstrează disponibilitatea și capacitatea de a îmbunătăți fluxul de informații către subordonați.

3. Îmbunătățirea capacității conducerii de a limita corupția

- Asigurarea de programe de pregătire
- Creșterea numărului de cazuri de eliminare sau de limitare a corupției din poliție de către manageri

4. Proiectul privind instituțiile din sistemul de justiție penală

Descrierea proiectului

Proiectul va oferi asistență specifică în vederea consolidării instituțiilor din sistemul de justiție penală prin punerea accentului asupra noilor prevederi ale Codului penal, dar și prin promovarea unor practici judiciare mai bune și a transparenței în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii. În cadrul proiectului se vor organiza seminarii

de pregătire, se vor publica cele mai bune practici și se va lucra în parteneriat cu Proiectul privind consilierul juridic rezident și cu alte inițiative internaționale sau locale.

Obiective/Evaluarea performanței

1. Dezvoltarea capacității juridice de utilizare a noilor prevederi din Codul penal

- Justificarea cu documente a practicilor juridice în vigoare, a deciziilor privind mandatele de arestare și de percheziție, precum și a modului de folosire a dovezilor care presupun tehnici noi

- Realizarea unei evaluări a acestor practici și a practicilor optime, precum și elaborarea unor situații ipotetice și a unei metodologii complete pentru judecători

- Derularea unei serii de seminarii de pregătire dedicate implementării metodologiei

- Evaluarea rezultatelor seminariilor și popularizarea acestora în vederea promovării folosirii celor mai bune practici

2. Promovarea transparenței și a responsabilității în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii

- Redactarea modificărilor aduse codului etic din sistemul juridic și prezentarea lor ca recomandări

- Aprobarea și implementarea codului de etică pentru personalul de la curțile de apel

- Realizarea unui software pentru documentarea și obținerea de referințe pentru deciziile Consiliului Superior al Magistraturii

- Publicarea raportului final

Pentru Guvernul României,

Florin Sandu,

secretar de stat

III. Verificarea rezultatelor obținute

Metodele de verificare a rezultatelor obținute în cadrul acestui proiect includ observarea de către personalul părților și studierea statisticilor oficiale.

Părțile cad de acord să evalueze împreună statisticile oficiale ale GR referitoare la numărul de arestări, încălcări ale legii privind regimul drogurilor și numărul de persoane împotriva cărora s-a început urmărirea penală, pentru a stabili cifre comparative și a determina dacă asistența acordată de GSU dă sau nu rezultatele scontate de la an la an. Chestionarele completate de beneficiarii sesiunilor de pregătire vor fi, de asemenea, folosite la evaluarea rezultatelor proiectului.

IV. Intrarea în vigoare și încetarea valabilității

Prezentul protocol adițional va intra în vigoare la data primirii de către GSU a notificării scrise prin care GR informează despre îndeplinirea procedurii legale interne necesare pentru intrarea sa în vigoare, dacă această notificare este primită în termen de 20 de zile de la semnarea prezentului protocol adițional. Oricare dintre părți poate denunța prezentul protocol adițional prin notificarea prealabilă a unei astfel de intenții, transmisă celeilalte părți cu 90 de zile înaintea datei avute în vedere pentru încetarea valabilității acestuia. Încetarea valabilității prezentului protocol adițional va anula orice obligații asumate de părți privind contribuțiile în temeiul acestuia, cu excepția plăților pentru angajamente făcute cu terți înaintea datei notificării intenției de denunțare a prezentului protocol adițional.

Semnat la București, România, în data de 26 septembrie 2005, în două exemplare originale, fiecare în limbile română și engleză, ambele texte fiind egal autentice.

Pentru Guvernul Statelor Unite ale Americii,

Mark Taplin,

însărcinat cu afaceri

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

ORDIN

privind constituirea celulei de criză pentru supravegherea și monitorizarea măsurilor de sănătate publică ce se impun în contextul existenței focarelor de gripă aviară la păsări

În temeiul prevederilor Legii nr. 100/1998 privind asistența de sănătate publică, cu modificările și completările ulterioare, și ale Hotărârii Guvernului nr. 168/2005 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

văzând Referatul de aprobare al Direcției de sănătate publică nr. EN 2.436/2005,

ministrul sănătății emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă constituirea celulei de criză pentru supravegherea și monitorizarea măsurilor de sănătate publică ce se impun în contextul existenței focarelor de gripă aviară la

păsări pe teritoriul României, având următoarea componență:

— președinte: prof. dr. Virgil Păunescu —
secretar de stat, Ministerul Sănătății;

— membri:

dr. Costinea Rodica, director, Direcția de sănătate publică, Ministerul Sănătății;

prof. dr. Ceaușu Emanoil — director, Spitalul de Boli Infecțioase „Victor Babeș” București;

prof. dr. Adrian Streinu Cerceș — director, Institutul de Boli Infecțioase „Prof. dr. Matei Balș” București;

dr. Beldescu Nicolae — director, Institutul de Sănătate Publică București;

dr. Alexandrescu Viorel — șeful Centrului Național de Gripă, Institutul de Cercetare-Dezvoltare pentru Microbiologie și Imunologie „Cantacuzino” București;

farm. Robert Ancuceanu — director general, Direcția generală farmaceutică și aparatură medicală, Ministerul Sănătății;

— secretar: dr. Fechete Amalia, Direcția de sănătate publică, Ministerul Sănătății.

Art. 2. — Se aprobă Planul de acțiune cu privire la măsurile de sănătate publică în focarul de gripă aviară la păsări — Ceamurlia de Jos, județul Tulcea, cuprins în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul sănătății,

Gheorghe Eugen Nicolăescu

București, 14 octombrie 2005.

Nr. 1.103.

ANEXĂ

PLAN DE ACȚIUNE

cu privire la măsurile de sănătate publică în focarul de gripă aviară la păsări — Ceamurlia de Jos, județul Tulcea

În temeiul Legii nr. 100/1998 privind asistența de sănătate publică, cu modificările și completările ulterioare, se instituie următoarele măsuri:

1. Se instituie carantina umană în zona satelor comunei Ceamurlia de Jos, județul Tulcea. Începând cu data de 14 octombrie 2005, Direcția de Sănătate Publică a Județului Tulcea va dispune îndeplinirea acestei măsuri.

Starea de carantină va fi menținută timp de 10 zile după ce autoritatea sanitar-veterinară declară focarul de gripă aviară închis prin distrugerea în totalitate a păsărilor domestice din comuna Ceamurlia de Jos, județul Tulcea, și dezinfecția terminală în fiecare gospodărie.

2. Complementar măsurilor de supraveghere epidemiologică a infecțiilor respiratorii se organizează Sistemul de supraveghere activă pentru depistarea cazurilor de gripă aviară la om, astfel:

A. Pentru toate persoanele care solicită asistență medicală în ambulatoriu se va recolta exsudat nazofaringian în vederea identificării virusului gripal A (H5N1 sau variante), dacă îndeplinesc următoarele condiții:

- debut brusc;
- febră > 38°C;
- mialgii

și unul sau mai multe dintre următoarele semne/simptome:

- tuse;
- dureri în gât;
- tulburări respiratorii;
- tulburări de conștiență

și persoana este rezidentă/a călătorit, cu 10 zile înainte de apariția semnelor/simptomelor, în zone în care a fost confirmată gripa aviară la păsări sau la oameni și a venit în contact direct cu păsări moarte sau cu dejecțiile acestora.

Aceste persoane vor fi considerate suspecte și vor fi transportate imediat la secția de boli infecțioase din cadrul Spitalului Județean Tulcea.

B. Pentru toate persoanele spitalizate, indiferent de spital/secție, se va recolta exsudat nazofaringian și ser în vederea identificării virusului gripal A (H5N1 sau variante), dacă îndeplinesc următoarele condiții:

- pneumonie confirmată radiologic;
- IACRS;

— alte semne/simptome severe de suferință a sistemului respirator pentru care nu poate fi estimat un diagnostic clinic alternativ, altul decât gripa;

și persoana este rezidentă/a călătorit, cu 10 zile înainte de apariția semnelor/simptomelor, în zone în care a fost confirmată gripa aviară la păsări sau la oameni și a venit în contact direct cu păsări moarte sau cu dejecțiile acestora.

Exsudatele nazofaringiene vor fi însoțite de formularul de trimitere a probelor pentru diagnosticul de gripă, completat în instituția în care se face recoltarea.

Direcția de Sănătate Publică a Județului Tulcea va ține evidența nominală pentru toate cazurile de la care s-a prelevat exsudat nazofaringian.

C. Managementul cazurilor suspecte

1. Asigurarea unui mijloc de transport de tip ambulanță, special desemnat, cu aparatură de asistare în caz de insuficiență respiratorie severă

2. Personalul de pe ambulanță va purta echipament de protecție cu mască și va fi imunizat AG.

3. Cazurile suspecte se transportă la secția de boli infecțioase din cadrul Spitalului Județean Tulcea, în spațiile desemnate și special amenajate. Dacă simptomatologia corespunde definiției de caz, pacientul va fi trimis imediat la Institutul de Boli Infecțioase „Prof. dr. Matei Balș” București, cu mască de protecție.

4. După fiecare transport ambulanța este supusă dezinfecției.

D. Măsuri în cadrul Institutului de Boli Infecțioase „Prof. dr. Matei Balș” București

Institutul rezervă pentru astfel de cazuri Pavilionul 2, unde sunt asigurate măsuri P2 cu măsuri de precauție P3. Personalul care lucrează în acest pavilion va deservi numai acest spațiu și va fi instruit conform recomandărilor Organizației Mondiale a Sănătății.

Personalul Institutului de Boli Infecțioase „Prof. dr. Matei Balș” București va fi imunizat AG de către Direcția de Sănătate Publică a Municipiului București.

Ministerul Sănătății va asigura în rezerva pentru situații speciale medicamente antivirale, antibiotice și antiinflamatorii: Oseltamivir, Meropenem, Vancomicin, Claritromicină, Linezolid, Dexametazon fiole, care vor fi puse la dispoziția Institutului de Boli Infecțioase „Prof. dr. Matei Balș” București pentru tratamentul cazurilor.

Ministerul Sănătății va dispune dirijarea, până la ocuparea posturilor scoase la concurs, a 3 medici specialiști în anestezie și terapie intensivă din unități spitalicești din București.

E. Diagnosticul de laborator pentru confirmarea gripei aviare la om

Probele pentru confirmarea diagnosticului de laborator se analizează la Laboratorul național de referință pentru gripă din cadrul Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Microbiologie și Imunologie „Cantacuzino” București.

Recoltarea și transportul probelor se vor face în condiții maxime de securitate, în baza recomandărilor Organizației Mondiale a Sănătății difuzate de Ministerul Sănătății la direcțiile de sănătate publică județene și a municipiului București, însoțite de formularul de trimitere.

F. Managementul contactilor cu caz suspect

Direcția de Sănătate Publică a Județului Tulcea va recomanda izolarea la domiciliu a contactilor, iar medicul de familie va asigura monitorizarea clinică zilnică, inclusiv termometrizare, și tratamentul preventiv cu medicamente antivirale timp de 7 zile.

G. Măsuri față de populația comunei Ceamura de Jos, județul Tulcea, altele decât vaccinarea AG

— Avertizarea populației pentru a se adresa imediat medicului de familie în caz de îmbolnăvire

— Catagrafierea imediată de către medicul de familie a gravidelor și persoanelor cu afecțiuni oncologice, acestea urmând a fi instruite cu privire la evitarea contactelor prin care se pot expune riscului de îmbolnăvire de gripă umană și/sau aviară.

H. Măsuri față de persoanele care acționează în focar

— Instruire cu privire la măsuri de prevenire a îmbolnăvirii

— Echipament adecvat de protecție — combinezon, ochelari, măști, mănuși, șorț etc.

— Vaccinare antigripală

— Profilaxie antivirală în perioada intervenției pentru personalul veterinar, personalul medico-sanitar și personalul de intervenție din Ministerul Apărării Naționale și Ministerul Administrației și Internelor etc.

I. Măsuri față de alte persoane care intră în zonă

— Instruire la Direcția de Sănătate Publică a Județului Tulcea

— Asigurare de echipament de protecție prin Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor

— Imunizarea cu vaccin gripal

J. Măsuri în comuna Ceamura de Jos, județul Tulcea, după distrugerea păsărilor

Dezinfecție terminală în întreaga localitate după distrugerea tuturor păsărilor

K. Analiza de situație și monitorizarea riscului epidemiologic de apariție a îmbolnăvirilor la om cu virusul gripei aviare

— Managementul informației:

Comitetul județean de intervenție în caz de pandemie de gripă anunță imediat Comitetului național de intervenție orice caz suspect sau confirmat de gripă aviară la om.

Medicii de familie, serviciile de ambulanță, alte unități sanitare anunță comitetului județean atât cazurile suspecte, cât și pe cele diagnosticate.

— Supravegherea clinică a populației din zonă prin medicii de familie

— Continuarea vaccinării antigripale

— Extinderea zonei unde se va face vaccinarea la încă 9 localități cuprinse în zona de supraveghere

NOTĂ: Planul a fost întocmit de Direcția de sănătate publică din cadrul Ministerului Sănătății, cu consultarea membrilor Comisiei de epidemiologie și boli infecțioase.

★

RECTIFICĂRI

În anexa la Decretul nr. 336/1995 privind conferirea medaliei „Crucea comemorativă a celui de-al doilea război mondial, 1941—1945”, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 274 și 274 bis din 24 noiembrie 1995, se face următoarea rectificare (care nu aparține Redacției „Monitorul Oficial”, Partea I):

— la județul Neamț, în loc de: „*Apetrei N. Ion*” se va citi: „*Apetrei N. Ioan*”.

★

În anexa la Hotărârea Guvernului nr. 412/2000 privind acordarea cetățeniei române unor persoane, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 231 din 26 mai 2000, se face următoarea rectificare (care nu aparține Redacției „Monitorul Oficial”, Partea I):

— la nr. 51, în loc de: „*Lapadat Iosif, cetățean iugoslav, născut la 6 septembrie 1968 în localitatea Zrenjanin, Iugoslavia, fiul lui David și Anuica...*” se va citi: „*Lapadat Iosif, cetățean iugoslav, născut la 6 septembrie 1968 în localitatea Zrenjanin, Iugoslavia, fiul lui David și Anujka...*”.

★

În anexa la Hotărârea Guvernului nr. 635/2005 privind redobândirea cetățeniei române de către unele persoane, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 657 din 25 iulie 2005, se fac următoarele rectificări (care nu aparțin Redacției „Monitorul Oficial”, Partea I):

— la nr. 9, în loc de: „*Bazic Aureliu, fiul lui Dumitru (n. 22.07.1937 în Nădușița) și Olga, născut la data de 11 aprilie 1967 în localitatea Gribova, județul Drochia, România...*” se va citi: „*Bazic Aureliu, fiul lui Dumitru (n. 22.07.1937 în Nădușița) și Olga, născut la data de 11 aprilie 1967 în localitatea Gribova, județul Drochia, Moldova...*”;

— la nr. 131, în loc de: „*Voronă Viorica, fiica lui Luțcanu Grigore și Zinovia...*” se va citi: „*Voronă Viorica, fiica lui Luțcanu Grigore și Zinovia...*”.

★

În anexa la Hotărârea Guvernului nr. 636/2005 privind aprobarea renunțării la cetățenia română unor persoane, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 605 din 13 iulie 2005, se fac următoarele rectificări (care nu aparțin Redacției „Monitorul Oficial”, Partea I):

— la nr. 76, în loc de: „*...Copii minori: Rădulescu-Iureș Lara născută la data de 04.05.1996*” se va citi: „*...Copii minori: Rădulescu-Iureș Lara născută la data de 04.04.1996*”;

— la nr. 78, în loc de: „*...Copii minori: Katzschner Andreas Georg născut la data de 03.04.1998*” se va citi: „*...Copii minori: Katzschner Andreas Georg născut la data de 03.05.1998*”.

★

În anexa la Hotărârea Guvernului nr. 910/2005 privind aprobarea renunțării la cetățenia română unor persoane, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 773 din 25 august 2005, se fac următoarele rectificări (care nu aparțin Redacției „Monitorul Oficial”, Partea I):

— la nr. 32, în loc de: „*Bleisten Lucica, fiica lui...*” se va citi: „*Bleistein Lucica, fiica lui...*”;

— la nr. 97, în loc de: „*Kartmann Monica-Renate, fiica lui Marin Vasile și Irina, născută la data de 20 decembrie 1954...*” se va citi: „*Kartmann Monica-Renate, fiica lui Marin Vasile și Irina, născută la data de 20 noiembrie 1954...*”.

P R E Ț U R I L E
publicațiilor legislative pentru anul 2006
— pe suport tradițional —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoarea abonamentului anual — lei noi —	Valoarea abonamentului trimestrial — lei noi —			
			Trim. I	Trim. II	Trim. III	Trim. IV
1.	Monitorul Oficial, Partea I, în limba română	1.480	370,00	370,00	370,00	370,00
2.	Monitorul Oficial, Partea I, în limba română, numere bis*)	250	—	—	—	—
3.	Monitorul Oficial, Partea I, în limba maghiară	1.140	285,00	285,00	285,00	285,00
4.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	1.700	425,00	425,00	425,00	425,00
5.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	370	92,50	92,50	92,50	92,50
6.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.540	385,00	385,00	385,00	385,00
7.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.420	355,00	355,00	355,00	355,00
8.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	460	115,00	115,00	115,00	115,00
9.	Colecția Legislația României	375	93,75	93,75	93,75	93,75
10.	Colecția de hotărâri ale Guvernului și alte acte normative	620	155,00	155,00	155,00	155,00
11.	Repertoriul actelor normative	117	—	—	—	—
12.	Decizii ale Curții Constituționale	100	—	—	—	—
13.	Ediții trilingve	350	—	—	—	—

*) Cu excepția numerelor bis în care se publică acte cu un volum extins și care interesează doar un număr restrâns de utilizatori.

Toate publicațiile Regiei Autonome „Monitorul Oficial“ sunt purtătoare de T.V.A. în cotă de 9%, aceasta fiind inclusă în prețul de abonament.

Pentru siguranța clienților, abonamentele la publicațiile Regiei Autonome „Monitorul Oficial“ se pot efectua prin următorii difuzori:

- ◆ COMPANIA NAȚIONALĂ „POȘTA ROMÂNĂ“ — S.A. — prin oficiile sale poștale
- ◆ RODIPET — S.A. — prin toate filialele
- ◆ INTERPRESS SPORT — S.R.L. — București, str. Hristo Botev nr. 6
(telefon/fax: 313.85.07; 313.85.08; 313.85.09)
- ◆ PRESS EXPRES — S.R.L. — Otopeni, str. Flori de Câmp nr. 9
(telefon/fax: 221.05.37; 0745.133.712)
- ◆ M.T. PRESS IMPEX — S.R.L. — București, bd. Basarabia nr. 256
(telefon/fax: 255.48.15; 255.48.16)
- ◆ INFO EUROTRADING — S.A. — București, Splaiul Independenței nr. 202A
(telefon: 316.30.57, fax: 316.30.58)
- ◆ ACTA LEGIS — S.R.L. — București, str. Banul Udrea nr. 10,
(telefon/fax: 411.91.79)
- ◆ CURIER PRESS — S.A. — Brașov, str. Traian Grozăvescu nr. 7
(telefon/fax: 0268/47.05.96)
- ◆ MIMPEX — S.R.L. — Hunedoara, str. Ion Creangă nr. 2, bl. 2, ap. 1
(telefon/fax: 0254/71.92.43)
- ◆ CALLIOPE — S.R.L. — Ploiești, str. Candiano Popescu nr. 36
(telefon/fax: 0244/51.40.52, 0244/51.48.01)
- ◆ ASTOR-MED — S.R.L. — Iași, str. Sucidava nr. 2, bl. U2, sc. C, ap. 2
(telefon/fax: 0232/24.33.05)
- ◆ ART ADVERTISING — S.R.L. — Râmnicu Vâlcea, str. Regina Maria nr. 7, bl. C1, sc. C, mezanin II
(tel. 0250/73.54.75, 0744.50.90.99)
- ◆ ZIRKON MEDIA — S.R.L. — București, str. Călin Ottoi nr. 29
(tel. 250.52.77, 250.22.94, fax 250.56.30)

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial“, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București,
 IBAN: RO75RNCB510100000120001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea“ București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23
 Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial“



5 948368 063587